



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1368/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Dubravke Vučetić predsjednice vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ljiljane Banac članice vijeća, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Julijana Martić, OIB 73247041014, Kanalski Put 36,10000 Zagreb, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 13. listopada 2023. poslovni broj Sp-47/2017-49 u sjednici vijeća održanoj 11. travnja 2024.,

r i j e š i o j e

Žalba potrošača odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 13. listopada 2023. poslovni broj Sp-47/2017-49

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

" I/ Potrošaču Julijana Martić, OIB 73247041014, Kanalski Put 36,10000 Zagreb se uskraćuje oslobođenje od preostalih obveza.

II/ Pravomoćnošću ovog rješenja prestaju važiti:

- izjava o ustupu potrošača od 26. travnja 2018.,
- služba povjerenika Stjepanu Rakarcu, OIB 64132194100, Velika Gorica, Črnkovec 16,
- sva ograničenja prava potrošača proistekla kao posljedica ovog postupka."

2. Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija potrošač ne navodeći određene žalbene razloge s prijedlogom da se ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak kako bi joj se omogućilo bar djelomično oslobođenje od obveza.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08.-Odluka USRH, 123/08.-ispravak, 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22.; dalje: ZPP) utvrđeno je da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu od bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. U prvostupanjskom postupku utvrđeno je:

- da je potrošač Julijana Martić 18. prosinca 2017. podnijela sudu zahtjev za pokretanje postupka stečaja potrošača te je uz prijedlog dostavila popis imovine i obveza,

- da u popisu imovine pod toč. 16. nisu navedena imovinskopravna raspolaganja potrošača i članova obitelji u prethodnih pet godina,

- da je rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Sp 47/2017-8 od 26. travnja 2018. otvoren i zaključen postupak stečaja nad imovinom potrošača te je određeno razdoblje provjere ponašanja od pet godina i za povjerenika imenovan Stjepan Rakarec,

- da je nakon isteka razdoblje provjere ponašanja potrošača prvostupanjski sud zakazao ročište za dan 7. lipnja 2023. radi pribavljanja mišljenja stranaka i sudionika u vezi oslobođenja potrošača od preostalih obveza,

- da se vjerovnik Croatia osiguranje d.d. usprotivio oslobođenju potrošača od preostalih obveza iz razloga što je potrošač nakon dospjeća duga po osnovi kredita kod Sberbank d.d. 2. veljače 2015. darovala majci ½ dijela svoje nekretnine u k.o. Slani Dol koje raspolaganje nije prijavila,

- da je potrošač na ročištu potvrdio navode vjerovnika,

- da je potrošač bila korisnik kredita kod Sberbank d. d. koji je osiguran kod vjerovnika Croatia osiguranja d.d. koji je zbog neispunjenja obveze otkazan 13. svibnja 2015.,

- da iz z.k. izvotka za nekretnine upisane u z.k. uložak 1546 k.o. Slani Dol proizlazi da je potrošač bila suvlasnica nekretnine u ½ dijela i da je svoj suvlasnički dio darovala majci temeljem ugovora o darovanju od 2. veljače 2015.

7. Na temelju navedenih činjeničnih utvrđenja prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje utvrđujući postojanje nepoštenja na strani potrošača jer je u vrijeme prezaduženosti otuđila svoj dio nepokretne imovine čime je onemogućila namirenje vjerovniku a svoje postupanje nije prijavila u popisu imovine čime je postupila protivno odredbi čl. 13. i čl. 75. st. 1. toč. 5. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, dalje ZSP) a koje odredbe se primjenjuju obzirom na vrijeme pokretanja postupka.

8. Činjenična utvrđenja kao i primjenu materijalnog prava suda prvog stupnja prihvaća i ovaj drugostupanjski sud.

9. Odredbom članka 2. ZSP-a propisano je da je cilj tog Zakona poštenog potrošača osloboditi od obveza koje prestaju nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima (oslobođenje od preostalih obveza). Poštenje potrošača utvrđuje sud, uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s istim Zakonom.

10. Odredbom čl. 75. st. 1. toč. 3. ZSP-a propisano je da će sud uskratiti oslobođenje ako je potrošač između ostalog u posljednjoj godini prije podnesenog prijedloga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze nepošteno i nesavjesno umanjivano vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja, odnosno ako je tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoju dužnost izvješćivanja i suradnje ili naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza u smislu st. 1. toč. 4. i 5. istog članka.

11. Polazeći od citiranih odredbi i po ocjeni ovog suda potrošač je otuđenjem dijela svoje nepokretne imovine u vrijeme prezaduženosti nastojala za sebe osigurati povoljniji položaj i onemogućiti namirenje vjerovnika a kako isto raspolaganje nije prijavila u popisu imovine u smislu odredbe čl. 13. st. 2. toč. 14 ZSP-a to je pravilno utvrđenje suda da se ponašanje potrošača ne može smatrati poštenim.

12. Stoga je pravilno prvostupanjski sud uskratio potrošaču oslobođenje od preostalih obveza pozivom na odredbe čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP-a ( točka I. izreke) a pod toč II. izreke utvrdio da pravomoćnošću rješenja prestaje važiti izjava o ustupu , službi povjerenika i ograničenju prava potrošača (čl. 76. st. 3. ZSP-a)

13. Slijedom navedenog valjalo je odbiti žalbu potrošača i potvrditi prvostupanjsko rješenje te je temeljem odredbi čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno kao u izreci.

Osijek, 11. travnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Vučetić

Broj zapisa: **9-30866-42de7**

Kontrolni broj: **01f99-b8523-9f6fe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dubravka Vučetić, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.